

## ОТЗЫВ

### на автореферат диссертации Варлаковой Марины Леонидовны «Развитие критического мышления учащихся в процессе обучения физике»,

представленной на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук  
по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и  
образования

Проблема, решению которой посвящено исследование М.В. Варлаковой, чрезвычайно актуальна: критическое мышление как самостоятельный интеллектуальный поиск достижения определенной цели (включая постановку проблемы, интерпретацию, аргументацию, формулировки задач и результатов их решения и др.), а не как направленность мышления на выявление предметов для критики – необходимая характеристика понятийного, словесно-логического мышления, которое обеспечивает социокультурное развитие личности. Нахождение эффективных способов его развития – одно из важнейших поисковых направлений педагогики.

В логико-методологическом отношении следует отметить, что диссертантом достаточно корректно сформулированы объект, цель, и задачи исследования, определены его научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

Несомненный научный интерес представляет предложенная автором модель развития критического мышления, выделенный комплекс педагогических условий развития критического мышления учащихся.

Экспериментальная работа проведена автором на достаточно широкой выборочной совокупности, ее методическое оснащение и интерпретация результатов выполнены квалифицированно и убедительно.

Однако работа не лишена недостатков, три из которых хотелось бы отметить в качестве замечаний:

1. Наблюдается некоторая нелогичность методологических ориентиров исследования. Так, имеется расхождение в формулировках проблемы («каковы теоретические и научно-методические основы развития критического мышления учащихся в процессе обучения физике»), цели («выявить, теоретически обосновать педагогические условия развития критического мышления учащихся в процессе обучения физике») и гипотезы (в ней речь идет об особенностях организации учебного процесса, об учете специфики курса физики, о модели развития критического мышления, отдельно перечислены условия развития критического мышления). Эти формулировки свидетельствуют о том, что цель не направлена на решение поставленной проблемы, а гипотеза включает условия, не нужные для достижения цели (ведь цель касается только условий развития критического мышления).
2. Опора только на курс физики, без упоминания возможностей других учебных предметов в развитии критического мышления ослабляет общепедагогический аспект исследования.
3. В психологическом отношении автор исследования следует пониманию критического мышления в западной традиции, как комплексного качества, проявляющегося в организации деятельности (в нем выделены когнитивный, аналитический, личностный, деятельностный компоненты), не рассматривая его как собственно познавательный процесс. Например, не учтены подходы современных отечественных психологов, в которых исследованы фундаментальные свойства мышления (включая и критичность) и способы его развития (Л.М. Веккер, Е.В. Волкова, С.В. Маланов, М.А. Холодная, Л.А. Ясюкова

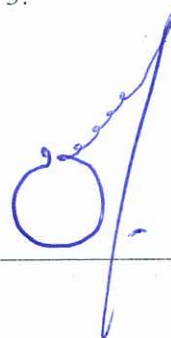
и др.). Это размывает объем и содержание основного понятия исследования, о чем свидетельствует, например, интерпретация критического мышления, данная в заключении автореферата, где оно отнесено к оценочной деятельности субъекта познания, охватывающей, однако, и рефлексию, и восприятие знаний, и контролируемость и т.д.

Несмотря на высказанные замечания, мы считаем, что актуальность и сложность общепедагогической проблемы, решаемой в исследовании, предложенные способы развития критического мышления, методическая разработанность темы позволяют высказать общую положительную оценку работы.

Диссертационное исследование М.В. Варлаковой свидетельствует о личном вкладе автора в науку, в нем содержатся новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, изложены новые научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития интеллектуальных качеств учащихся. Автореферат воспроизводит содержание диссертации, публикации автора отражают ее основные положения. Работа имеет законченный характер и соответствует критериям Положения о порядке присуждения ученых степеней. М.В. Варлакова заслуживает присвоения искомой ученой степени – кандидат педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Отзыв рассмотрен на заседании кафедры педагогики и психологии Югорского государственного университета 15.03.2017, протокол № 3.

Отзыв подготовил: профессор кафедры педагогики и психологии Югорского государственного университета, д.п.н., проф.



С.А. Гильманов

Заведующий кафедрой педагогики и психологии Югорского государственного университета, д.п.н., доцент.



В.А. Мищенко

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Югорский государственный университет».

Адрес: 628012, Россия, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Чехова, д.16

Телефон: +7 (3467) 357-871.

Адрес электронной почты: [ugrasu@ugrasu.ru](mailto:ugrasu@ugrasu.ru)

Адрес электронной почты С.А. Гильманова: [S.Gilmanov@ugrasu.ru](mailto:S.Gilmanov@ugrasu.ru)

