

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора педагогических наук, профессора кафедры педагогики начального обучения ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина» Овчинниковой Александры Жоресовны о диссертации Головневой Натальи Александровны *«Формирование готовности будущего учителя начальных классов к развитию творческих способностей обучающихся»*, представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования

Современное образование российского общества в русле новой парадигмы, определяемой модернизацией российского образования, ФГОС нового поколения, требует совершенствования подготовки специалистов. Всё большее внимание исследователей привлекает проблема подготовки будущих учителей начальных классов, решение которой позволит обеспечить у них профессиональную компетентность, конкурентноспособность и творческую активность, то есть, удовлетворить новым требованиям стандартов школ России. В этом контексте важным становится формирование готовности будущего учителя начальных классов к развитию творческих способностей обучающихся.

Однако традиционный процесс профессиональной подготовки в высшей школе вступает в противоречие с требованиями, предъявляемыми к учителю начальных классов, от которого требуется творческое применение новых программ и технологий. Поэтому проблему формирования готовности будущего учителя начальных классов к развитию творческих способностей обучающихся соискатель видит в трёх аспектах:

1) в создании необходимой совокупности теоретических предпосылок, составляющих основу формирования готовности к развитию творческих способностей;

2) в необходимости разработки целостной концептуальной модели, обеспечивающей появление новых личностно-психологических новообразований у обучающихся в вузе и позволяющей более полно реализовать их творческий потенциал;

3) в перспективности использования педагогических условий и научно-методического обеспечения формирования готовности будущих учителей начальных классов к творческой деятельности.

Всё вышеизложенное вызывает потребность в более глубокой разработке содержания и учебно-методического обеспечения профессиональной подготовки бакалавров. Выполняя социальный заказ общества, а также понимая значимость развития данного феномена в образовательном процессе вуза, автор ставит и решает актуальную проблему современной педагогики.

Диссертация Н.А Головневой является результатом восьмилетней научно-исследовательской работы в Стерлитамакском филиале Башкирского государственного университета и школах №29 и №31 г. Стерлитамака. Многолетний опыт позволил автору ясно и чётко определить научный аппарат исследования, адекватный теме диссертации.

Структура диссертации представлена введением, двумя главами, заключением, списком литературы, включающим 270 источников, и приложениями, содержащими 18 рисунков и 21 таблицу.

В ходе исследования автором были поставлены **четыре задачи исследования.**

Решение **первой задачи** связано с уточнением содержания понятия «готовность будущего учителя начальных классов к развитию творческих способностей обучающихся». Аналитическое осмысление теоретических положений по данной теме показало, что научные разработки в высшей школе ведутся, в основном, по реализации отдельных положений системного, личностного-деятельностного и компетентностного подходов. С позиций системного подхода творчество рассматривается в соответствии с организацией

и самоорганизацией исследуемого феномена (с.42-59), общей системой (с. 41-59). Деятельностный подход связан с теорией творчества и творческой деятельности, и их реализацией в системе образования. Личностный подход раскрывает когнитивные процессы в развитии личности, развитие поисковой, творческой активности (с. 17, 23, 33). Компетентностный подход к пониманию готовности будущего педагога рассматривает данное понятие с позиций профессионально-значимых качеств педагога, проявляющихся в позитивном отношении к будущей деятельности и способностях продуктивно использовать приобретенные знания и навыки (с. 16, 34). Однако заслугой автора является определение данного феномена как целостного интегративного явления с позиций взаимосвязи системного и личностно-деятельностного подходов в соответствии с теоретическими образовательными стратегиями и практическим аспектом современной системы образования.

На основе проведённого анализа теоретических исследований Н.А. Головнева даёт собственное определение понятия «готовность будущего учителя начальных классов к развитию творческих способностей обучающихся», которое определяет как «сложное интегральное личностно-профессиональное образование, проявляющееся в потребности и профессиональной способности студента создавать оптимальные условия для развития творческих способностей обучающихся, конструировать этот процесс в ходе совместно-диалогической продуктивной деятельности» [с.9]. Структура данного понятия включает следующие взаимосвязанные *компоненты*: мотивационно-ценностный, когнитивный, конативный и рефлексивный. В диссертации доказывается, что такая структура обеспечивает процесс интериоризации, способствуя развитию творческой активности обучающихся.

В соответствии со структурой и содержанием данного понятия была определена сущностная позиция автора, обеспечивающая поэтапное формирование профессионального мастерства будущего учителя начальных

классов, которая получила освещение в первом положении, выносимом на защиту.

Выявленные и систематизированные знания о сущностных и специфических особенностях феномена готовности будущего учителя начальных классов к развитию творческих способностей обучающихся позволили определить *вторую задачу исследования* – разработать, теоретически обосновать и апробировать концептуальную модель формирования готовности будущего учителя начальных классов к развитию творческих способностей обучающихся. Её решение потребовало глубокого теоретического обоснования проблемы исследования с позиций системного и личностного-деятельностного подходов, что позволило выявить и реализовать три группы принципов исследования: 1) целенаправленности; одновременности; опережающего обучения, контроля и самоконтроля; 2) диалогизма сотрудничества; опоры на положительное; деятельностной самоактуализации; 3) освоения профессионального образования в деятельности; профкомпетентности; инструментальности и многомерности познавательной учебной деятельности. В диссертации доказывается правомерность идеи взаимодействия данных научных подходов и принципов, взаимодополняющих друг друга.

Структура модели представлена четырьмя взаимосвязанными блоками. Целевой блок включает в себя цели и задачи, разработанные в соответствии с социальным заказом. Содержательный блок содержит принципы личностно-деятельностного и системного подходов и содержательной деятельности, характеризующей систему представлений о творчестве, творческую самостоятельность и интериоризацию профессиональной деятельности в период прохождения практики. Таким образом в содержательном блоке модели прослеживается взаимосвязь содержания подготовки будущих учителей начальных классов в процессе изучения обязательных дисциплин и педагогической практики. Технологический блок модели описывает организацию процесса формирования готовности будущего учителя начальных

классов к развитию творческих способностей, связанную с современными методами, приёмами, формами и средствами обучения.

Дидактически ценными представляются выявленные автором следующие педагогические условия: освоение будущим учителем алгоритма организации творческой деятельности обучающихся; формирование исследовательских установок и поисковой активности у будущего учителя в течение всего периода профессиональной подготовки; субъект-субъектный тип ориентации в системе «студент-преподаватель» с использованием активных и интерактивных педагогических технологий. Они определяют третью задачу исследования и соответствующее ему положение, выносимое на защиту. Однако соискатель включает педагогические задачи в схему модели, что выглядит нелогично, так как они заявлены в третьей задаче исследования.

Контрольно-оценочный блок модели рассматривает критерии (мотивационно-ценностный, когнитивный, конативный и рефлексивный), соответствующие им показатели и уровни (высокий, средний, низкий) и результат сформированности готовности будущего учителя начальных классов к развитию творческих способностей обучающихся. В диссертации чётко прослеживается связь между критериями и компонентами готовности будущего учителя начальных классов к развитию творческих способностей обучающихся.

В целом, разработанная автором концептуальная модель позволяет всесторонне, целенаправленно и эффективно управлять образовательным процессом формирования готовности будущего учителя начальных классов к развитию творческих способностей обучающихся. Ценно, что она описывает данный процесс на методологическом, теоретическом, конкретно-методическом, эмпирическом уровнях научного знания. Решение второй задачи представлено во втором положении, выносимом на защиту.

Из вышеизложенного следует, что **теоретическая значимость исследования** не вызывает сомнений. Безусловно, данная работа обладает

новыми теоретическими положениями, которые обогащают настоящее исследование. К ним относятся:

- определение теоретико-методологических оснований сформированности готовности будущего учителя начальных классов к развитию творческих способностей обучающихся, представляющих собой систему методологических и психолого-педагогических взглядов, отражённых в системном и личностно-деятельностном подходах;
- разработка концептуальной модели, расширяющей и обогащающей психолого-педагогические исследования профессионального становления личности;
- уточнение содержания понятия «готовность будущего учителя начальных классов к развитию творческих способностей обучающихся» и определение их существенных характеристик;
- теоретическое обоснование педагогических условий формирования данного феномена в образовательном процессе вуза и школы.

Высокой оценки заслуживает проведённая соискателем опытно-экспериментальная работа, в которой анализируются процесс и результаты исследования по проверке эффективности модели и педагогических условий. Следует заметить, что эмпирическое исследование осуществлялось стандартно, в три этапа: констатирующего, формирующего и контрольного.

На констатирующем этапе выявлялись особенности готовности студентов к развитию творческих способностей. Выборку составили 265 студентов 2 и 3 курсов, 38 преподавателей вуза и 27 учителей начальных классов Стерлитамакского филиала БГУ и школ №№ 29 и 31.

Корректный, основанный на современных научных методах и диагностических методиках, анализ результатов исследования позволил Н.А. Головневой сделать вывод о том, что необходимо изучать профессиональные знания и умения, соответствующие им внутренние, интроспективные, внешние характеристики, позволяющие достоверно и всесторонне представить изучаемый

феномен (с.93). В диссертации чётко определены критерии, показатели и соответствующие им методики, в частности: «Вопросник самоактуализации личности» (Н.Ф. Калинина, А.В. Лазукин); «Уровень субъективного контроля» (Дж. Роттер); «Локатор большой пятерки» (ЛБП); пятифакторная модель личностных черт (Дж. Ховард, П. Медин и Ж. Ховард); тест на рациональность мышления (Х. Зиверт); «Стиль саморегуляции поведения» (В.И. Моросанова); «Полярные профили самооценки» (Х. Зиверт); «Диагностика индивидуальной меры выраженности свойства рефлексивности» (А.В. Карпов); методики уровня выраженности инаправленности рефлексии М. Гранта и др.

Многофакторный анализ исследования позволил автору: а) определить творческую самостоятельность как интегральный показатель; б) выявить четыре типа творческой самостоятельности: зависимый (адаптивный), заинтересованный (репродуктивный), активный (компенсаторный) и самостоятельный (продуктивный); охарактеризовать конативные признаки формируемой готовности у бакалавров экспериментальной и контрольной групп; г) раскрыть особенности взаимосвязи объективных и субъективных признаков творческой самостоятельности студентов; д) определить соответствующие им уровни: высокий средний низкий.

Такой подход способствовал разработке содержания формирующего этапа эксперимента, связанного с модульной программой реализации модели и педагогических условий, включающей профессионально-личностный, профессионально-деятельностный и профессионально-методический модули (с. 128-136). Важно, что такая работа осуществлялась в соответствии с квалификационными требованиями к уровню подготовки бакалавра по направлению подготовки «Педагогическое образование», профиль «Начальное образование». Всё это позволило обогатить методику и практику формирования готовности студентов к творческой деятельности продуктивными формами и видами самостоятельной работы бакалавров, использовать различные стили преподавания (наставник-инструктор, гид-мотиватор, консультант-фасилитатор)

(с 133); применять такие активные методы и приёмы, как «интенсив», «майевтика», «рекламный лист», программированные вопросы, нахождение сути и др. В приложении диссертации представлен богатый эмпирический материал, который не вошёл в основной текст диссертации.

Чётко представлен в диссертации контрольный этап исследования.

Таким образом, **практическая значимость исследования** заключается в реализации предложенных автором модульной программы, технологического блока модели, педагогических условий, учебно-методических материалов, алгоритма активной самостоятельной работы в вузе. Из текста диссертации следует, что они обеспечивают высокое качество профессиональной подготовки обучающихся. Думается, что проведённая экспериментальная работа представляет интерес для преподавателей высшей школы, работников народного образования, в процессе повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров.

Не вызывает сомнений **обоснованность и достоверность результатов** исследования, обеспеченных корректным анализом современных достижений психолого-педагогической науки, разнообразием методов исследования и диагностических методик с использованием коэффициента ранговой корреляции Спирмена $r_s=0,7-0,9$, репрезентативностью выборки. Они подтверждают исходные гипотетические положения диссертанта.

Таким образом, **научная новизна исследования** заключается в следующем:

- уточнено и по-новому раскрыто содержание, заключающееся в осмыслении научных знаний о данном феномене с антропологических позиций системного и личностно-деятельностного подходов, обеспечивающих теоретико-методологическую основу исследования;
- доказана перспективность реализации концептуальной модели формирования готовности будущего учителя начальных классов к развитию

творческих способностей обучающихся, предполагающей взаимосвязь теоретического и практического взаимодействия в вузе и начальной школе;

- представлен диагностический инструментарий изучения готовности будущего учителя начальных классов к развитию творческих способностей детей, включающий в себя критерии, показатели, диагностические методики и уровни;

- предложены педагогические условия эффективного формирования готовности будущего учителя начальных классов к развитию творческих способностей обучающихся;

- введены в образовательный процесс высшей школы авторская программа и учебно-методические материалы по теме исследования.

Личный вклад соискателя видится в непосредственном участии на всех этапах исследования, в получении исходных данных теоретических и эмпирических данных, апробации результатов исследования, в подготовке публикаций по проблеме исследования.

Такой подход дополняет существующие представления о содержании, условиях, факторах и технологиях формирования данного феномена и открывает новые возможности для проведения дальнейших теоретических и экспериментальных исследований прикладного характера в области педагогики профессионального образования. В целом, представлена новая, оригинальная, современная и научно обоснованная позиция автора, ценная для раскрытия теоретических и практических оснований проблемы.

Соискателем написана квалифицированная работа, сущность которой удачно выражена в 27 публикациях, из которых 7 статей – в изданиях из Перечня российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования научных результатов диссертаций, монография и 2 учебно-методических пособия.

При высокой оценке проведённой работы требуют дополнительных пояснений следующие аспекты:

1. Показывая взаимосвязь творческих способностей с интеллектом, автор игнорирует психологические исследования, связанные с логическими умениями, представленными в работах А.З. Зака и последователей его научной школы.

2. В диссертации не раскрывается значение эмоционального компонента формирования готовности учителей к развитию творческих способностей, выполняющего мотивационную, регулирующую и эвристическую функции.

3. Автор не достаточно глубоко обосновывает обращение к интегрированному понятию «лично-деятельностный подход».

4. В тексте диссертации выделяются компетенции, но не раскрываются положения компетентностного подхода.

5. На странице 163 автор называет педагогические условия формирования готовности будущего учителя начальных классов к развитию творческих способностей обучающихся, но не описывает процесс реализации каждого педагогического условия поэтапно.

Однако данные замечания и пожелания не умаляют значимости и качества представленной диссертации.

Диссертационное исследование Н.А. Головневой является завершённой самостоятельной научной работой, в которой представлены системный и лично-деятельностный подходы к решению актуальной задачи педагогики. Оно обладает научной новизной, имеет теоретическую и практическую значимость. Содержание публикаций полностью отражает содержание диссертации. Гипотеза доказана. Поставленные в ходе работы цель и задачи исследования решены и соответствуют требованиям пп. 9, 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а сам соискатель, Головнева Наталья Александровна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата

педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук,
профессор кафедры начального
образования ФГБОУ ВО «Елецкий
государственный университет
им. И.А. Бунина»



А.Ж. Овчинникова

(подпись)



Сведения об официальном оппоненте

1. Овчинникова Александре Жоресовна
2. Доктор педагогических наук
3. Профессор
4. ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина»
5. Институт психологии и педагогики, кафедра начального образования
6. Профессор
7. Почтовый адрес: 398055, г. Липецк, ул. Московская, д. 145, кв. 489.
8. Телефон: 8-920-516-36-75
9. Адрес электронной почты: dok54@mail.ru